

**AL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE LA COMUNITAT
VALENCIANA
SALA CONTENCIÓS ADMINISTRATIVA**

**PROCEDIMENT URGENT ARTICLE 122 LRJCA
VULNERACIÓ DRET FONAMENTAL DE MANIFESTACIÓ**

JUAN ANTONIO RUIZ MARTÍN, Procurador dels Tribunals en nom **d'ACCIÓ CULTURAL DEL PAÍS VALENCIÀ**, associació cultural privada amb número de Registre d'Associacions del Ministeri d'Interior 23.480 i domicili a València, Carrer Sant Ferran núm. 12, 46001, sota la direcció tècnica de la lletrada **MERCÈ TEODORO I PERIS**, davant la Sala compareix i com millor procedesca **DIU**,

Que hui, dia 9 de setembre de 2013, m'ha estat notificada Resolució de D. David Barelles Adsuara, Subdelegat del Govern a Castelló, amb data 9 de setembre de 2013 per la qual s'acorda **PROHIBIR LA CONCENTRACIÓ PREVISTA PER ACCIÓ CULTURAL DEL PAÍS VALENCIÀ**, la qual va ser comunicada als efectes legals a la Subdelegació de Castelló en data 12 d'agost de 2013 i estimant que aquesta prohibició vulnera el dret fonamental de reunió i manifestació recollit a l'article 21 de la Constitució espanyola, interpose contra la dita resolució **RECURS CONTENCIÓS ADMINISTRATIU** d'acord amb els següents

FETS

PRIMER.- El dia 12 d'agost de 2013 aquesta associació, va presentar davant la Subdelegació del Govern a Castelló la comunicació a què fa referència l'article 9 de la Llei Orgànica 3/1983 en relació a la Concentració i Cadena Humana que l'entitat ha previst per al proper dia 11 de setembre en reivindicació de majors quotes d'autogovern per al País Valencià. Acompanyem còpia segellada de l'escrit de comunicació com a **DOCUMENT NÚMERO U**.

SEGON.- Hui dia 9 de setembre de 2013, s'ha notificat la Resolució de la mateixa data, 9 de setembre, de la Subdelegació del Govern a Castelló segons la qual hom **PROHIBEIX** la realització d'aquesta cadena humana tot i al·legant motius de perill per a la integritat física dels manifestants. Acompanyem còpia de la Resolució impugnada com a **DOCUMENT NÚMERO DOS**.

TERCER.- Com és de veure als Fonaments de Dret de la resolució impugnada (fulls 2, 3 i 4), la Subdelegació del Govern no aprecia cap il·legalitat formal o material en la comunicació presentada, i de fet, l'organització convocant, atès la llei reguladora i el temps transcorregut des de la presentació de la comunicació sense haver obtingut resposta, havia interpretat el silenci positivament.

QUART.- La Subdelegació del Govern empara la seua decisió en informes desfavorables, que no han estat facilitats a aquesta representació, del Cap Accidental de la Policia Local de Vinarós, de data 2 de setembre de 2013 i de la Comandància de la Guàrdia Civil a Castelló de data 9 de setembre.

Als anteriors fets són d'aplicació els següents

Fonaments Jurídics Processals

PRIMER.- Jurisdicció i impugnabilitat. Correspon a l'ordre Contenciós Administratiu el coneixement d'aquesta demanda en la qual es dedueix la pretensió relacionada amb l'actuació d'una administració pública subjecta a Dret Administratiu, la Subdelegació de Govern a Castelló d'acord amb els articles 9.4 LOPJ i 1.1. LJCA.

SEGON.- Competència. Té la competència objectiva i territorial la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, d'acord amb l'article 10.1. h) de la LJCA.

TERCER.- Capacitat, legitimació i postulació. Aquesta part reuneix plenament els requisits de capacitat processal per trobar-se en el ple exercici dels drets civils (art. 18 LJCA), de legitimació, per tenir interès directe en la disposició que s'impugna, per tractar-se de la denegació d'una comunicació d'una concentració instada per la recurrent (art. 19.1.a) LJCA) i de postulació, al comparèixer mitjançant advocat i procurador d'acord amb l'article 23.2 de la LJCA.

CINQUÈ.- Procediment. Se segueix l'establert a l'article 122 següents i concordants de la LRJCA.

SISÈ.- Termini d'interposició. S'interposà el recurs dins els dos dies següents a la notificació de la resolució de 9 de setembre de 2013 de la Subdelegació del Govern a Castelló.

SETÈ.- Quantia del procediment. La quantia del present procediment és INDETERMINADA.

VUITÈ.- Costes. D'acord amb l'article 139.1 de la LJCA.

Fonaments Jurídics Materials

1.- Nul·litat radical de l'article 62 1, e) de la Llei 30/92, per tractar-se d'una resolució dictada prescindint total i absolutament del procediment legalment establert i nul·litat radical de l'article 62 1, a) de la Llei 30/92, per lesionar el dret a la tutela judicial efectiva de l'article 24.1 CE.

La Llei Orgànica 9/1983, de 15 de juliol, reguladora del dret de reunió preveu, a l'article 10 que: *Si la autoridad gubernativa considerase que existen razones fundadas de que puedan producirse alteraciones del orden público, con peligro para personas o bienes, podrá prohibir la reunión o manifestación o, en su caso, proponer la modificación de la fecha, lugar, duración o itinerario de la reunión o manifestación. La resolución deberá adoptarse en forma motivada, y notificarse en el plazo máximo de setenta y dos horas desde la comunicación prevista en el artículo 8, de acuerdo con los requisitos establecidos en la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.*

La comunicació es va presentar el dia 12 d'agost i la resposta hauria d'haver-se produït en el termini màxim de 72 hores des de la presentació. Tanmateix, la resolució s'ha dictat i notificat 28 dies després de la comunicació, fet que posa de manifest que l'administració actuant ha prescindit del procediment legalment previst i ha incorregut en el motiu de nul·litat denunciat.

Però el cas és encara més greu ja que a més de l'extemporaneïtat denunciada, la resolució de prohibició s'ha notificat a l'organització convocant a dos dies vista de la data prevista per a la concentració, l'11 de setembre, amb la qual cosa es deixa en total indefensió a aquesta part en no poder-se raonablement, preparar, tramitar i resoldre un recurs jurisdiccional amb anterioritat a la data de celebració de l'acte.

Així, no només s'ha prescindit del procediment sinó que s'ha provocat indefensió i s'ha vulnerat el dret a la tutela judicial efectiva.

En efecte, d'acord amb el contingut de la resolució, tots els motius al·legats i les consideracions fetes per a prohibir l'acte són relatives a la seguretat de les persones en relació a la concentració per la carretera N-340, el seu traçat i la impossibilitat de tallar el tram sol·licitat per pertorbar, un itinerari alternatiu existent, els drets d'altres usuaris, propietaris de finques, comerços, indústries etc.

És a dir, cap dels motius al·legats és una fet sobrevingut o nou que justifique que la resolució s'haja dictat o notificat amb un total excés dels terminis previstos legalment, més bé al contrari, aquestos mateixos motius podien haver-se adduït des d'un primer moment ja que constitueixen circumstàncies de fet ja preestablertes.

El retard amb l'emissió dels informes de l'Ajuntament de Vinaròs i la Comandància de la Guàrdia Civil tampoc no és excusa vàlidament acceptable atès que la llei preveu que aquestos informes s'hauran d'evacuar en el termini de 24 hores i que si no s'han realitzat s'han d'entendre favorables, no essent en cap cas vinculants.

En definitiva, la llei orgànica reguladora del dret de reunió obliga a dictar resolució expressa en el termini de 72 hores en raó de la matèria (dret fonamental) i per tal de permetre en cas de modificació o prohibició la impugnació jurisdiccional que també regula. Aquest termini legal ha estat omès i superat amb escreix de tal forma que no només s'ha prescindit del procediment previst, sinó que s'ha produït vulneració d'un altre dret fonamental, el dret a la tutela judicial efectiva, en prohibir-se l'acte només 48 hores abans del moment de la seua celebració.

2.- Nul·litat radical de l'article 62 1, a) de la Llei 30/92, per lesionar el contingut essencial del dret fonamental de reunió i manifestació.

Pel que fa al fons de la resolució, aquesta organització ja deia en l'escrit de comunicació que per a la realització de la cadena humana a la N 340 entre el Km 1059 i 1058, al terme de Vinaròs, *“caldrà que es talle el trànsit de vehicles durant la celebració de la concentració o almenys que s'inhabilite el carril de circulació de la dreta amb la deguda senyalització i presència en el seu cas d'agents de trànsit.”*

També s'avançava en la petició que com que les autoritats de Catalunya tallarien la N340 a partir del Km 1059, amb motiu de la Diada, previsiblement el trànsit ja estaria desviat, raó per la qual l'organització de l'acte seria senzilla i el risc de les persones, mínim.

En efecte, ja des del principi es demanava bé el tall, bé la inhabilitació d'un carril de la N340 durant 1 Km, coincidint amb el tall d'aquesta via que amb motiu de la mobilització Via Catalana organitzada per l'Assemblea Nacional Catalana tindrà lloc en la comunitat autònoma veïna.

En la resolució impugnada hom reconeix que efectivament, amb independència de la sol·licitud d'aquesta entitat, la N340 ja estarà tallada: *“en la Comunidad Autònoma Catalana, las autoridades competentes en la misma prevén cortar la circulación sobre la N-340, a lo largo de la tarde del día 11 de septiembre, lo*

que obligaria a buscar un desvio alternativo a la circulaci3n”, amb la qual cosa, la petici3n només implicaria allargar el tall de la N.340, ja previst, autoritzat i organitzat, un kil3metre m3s.

S’afirma tamb3 que per al tall de la N 340 SÍ HI HA UN ITINERARI ALTERNATIU, que transcorre per la N-238, a 5’6 Km, per3 que en cas de desviar el tr3nsit: **SE PROVOCARÍAN GRAVES DAÑOS ECONÓMICOS A LOS PROPIETARIOS DE LAS FINCAS, RESTAURANTES, COMERCIOS, INDUSTRIAS, ANTES MENCIONADOS, ADEMÁS DE MOLESTIAS INJUSTIFICABLES A LOS USUARIOS DE LOS SERVICIOS ESTABLECIDOS A LO LARGO DE ESOS 5’6 KM...**

3s a dir, el veritable motiu de prohibici3 de l’acte 3s aquest i no el perill de les persones.

Per3 a m3s a m3s la resoluci3 parla amb total cinisme de que les persones afectades per les mol3sties “**ADOPTARAN UNA ACTITUD HOSTIL HACIA LOS MANIFESTANTES Y PROVOCAR ALTERACIONES DEL 3RDEN P3BLICO**”. 3s a dir, es tem que els manifestants siguen pertorbats en el seu dret de manifestaci3.

Doncs b3, si aquest fora el cas, la soluci3 coherent i LEGAL seria donar protecci3 als manifestants, at3s que existeix un mandat constitucional dirigit als poders p3blics i en concret a l’autoritat governativa contingut a la Llei Org3nica 9/1983 de 15 de julio, pel qual preceptivament “***La autoridad gubernativa proteger3 las reuniones y manifestaciones frente a quienes trataren de impedir, perturbar o menoscabar el l3cito ejercicio de este derecho.***”

La resoluci3 impugnada al·lega tamb3 que “*la concentraci3n pretende ser longitudinal y cont3nua, por lo que no se podr3a garantizar con plenitud la debida protecci3n a los participantes (...)* **PODRÍA GENERAR NERVIOSISMO E IRRITACI3N EN LOS CONDUCTORES Y ORIGINAR ALTERACIONES DEL ORDEN P3BLICO**”.

L’argument 3s semblant a l’anterior (l’eventual nerviosisme dels conductors que no participen en la cadena acaba frustrant el dret de manifestaci3) i l’autoritat governativa declina tota acci3 de protecci3 del dret fonamental optant per prohibir-lo, com si en comptes d’una democr3cia es tract3s d’una dictadura.

A m3s, aquesta no seria la primera mobilitzaci3 democr3tica que t3 lloc a una carretera. 3s un fet notori l’abund3ncia de marxes, cadenes i protestes que s’han realitzat per les carreteres, habitualment, ocupant el carril d’emerg3ncia d’una carretera Nacional (com en aquest cas se sol·licitava alternativament) en direcci3 a Madrid (on solen celebrar-se manifestacions de persones vingudes de molts punts de l’estat espanyol: aturats, miners etc. I qu3 dir de quan les carreteres i els

carrers s'ocupen per altre tipus de manifestacions, com ara els events esportius, voltes a peu, en bici etc... No cal estendre's en aquest argument per obvi.

Finalment, i de forma totalment arbitrària i injustificada, l'autoritat governativa opta per la solució més greu i podent oferir alternatives, no ho fa. Es més, s'irroga el dret d'interpretar, sense consultar al peticionari, que qualsevol modificació de l'itinerari proposat “**perderia el objetivo que sirve de justificaci3n a la convocatoria**” i en comptes de suggerir modificacions en la proposta com preveu l'Article 10 de la Llei Orgànica 9/1983, prohibeix directament la concentraci3n, ir3nicament per no desvirtuar el seu objecte...

La mala fe i absència de voluntat favorable a la realitzaci3n manifestaci3n convocada té la seua prova en un fet que s'ha produït avui mateix i que acreditarem en el moment processal oportú. En efecte, l'organitzaci3n convocant, mitjançant un representant de la seua Junta Directiva, ha comunicat telef3nicament aquesta vesprada amb el Subdelegat de Castell3n per tal d'oferir un itinerari alternatiu que permetera la realitzaci3n de la cadena (per exemple, veure planol adjunt, DOCUMENT NÚMERO TRES DE LA DEMANDA Itinerari alternatiu: 1. N-340, 2. TP-3318, 3. Circumvalaci3n d'Alcanar, 4. Camí (vell) de Vinar3s, que només afecta la N 340 en el punt que ja està tallada per la convocat3ria de la Via Catalana).

Doncs bé, malgrat les gestions i la predisposici3n a modificar la proposta inicial de l'organitzaci3n convocant, la única resposta que s'ha ofert per part de la Subdelegaci3n és que davant la resoluci3n l'únic que el convocant pot fer és recórrer al TSJ, que no hi ha alternativa possible a la prohibici3n i que no cap una soluci3n diferent.

Considerem doncs que s'ha produït una greu vulneraci3n del dret de manifestaci3n per part de la Subdelegaci3n de Castell3n i que a més a més, com hem dit abans ni s'ha donat possibilitat material d'impugnar la decisi3n, impeding la tutela judicial efectiva i produïnt indefensi3n, ni s'han ofert alternatives d'itinerari que permeteren la concentraci3n, convertint la resoluci3n en una censura sense precedents d'una manifestaci3n cívica.

La Subdelegaci3n de govern ni tan sols ha intentat conjuminar els drets de totes les persones afectades proposant itineraris alternatius i ha optat per la prohibici3n directa, la sanció més greu i inapel·lable contra el dret de manifestaci3n, assegurant-se mitjançant una actuaci3n d'extemporaneïtat premeditada la impossibilitat d'impugnaci3n efectiva.

Per tot l'exposat,

SUPLIQUE A LA SALA, que en rebent aquest escrit l'admeta i tinga per interposada demanda de protecci3n de drets fonamentals contra la resoluci3n de data 9 de setembre de 2013 de la Subdelegaci3n de Govern a Castell3n i d'acord

amb el contingut d'aquest escrit i previs els tràmits oportuns acorde la seua nul·litat i dicte resolució per la qual s'autoritze la concentració prevista per la recurrent el dia 11 de setembre de 2013 i s'ordenen totes les mesures de protecció de persones i béns necessàries per a la realització de l'acte en condicions de normalitat i seguretat per als assistents i la resta d'usuaris de les vies públiques.

ATRESSÍ DIC, que d'acord amb els articles 129 i següents de la LRJCA i 135 LRJCA sol·licite l'adopció de la mesura cautelar consistent en la suspensió de la resolució impugnada, fins que es resolga aquest procediment en entendre que l'execució d'aquesta resolució faria perdre la finalitat legítima del recurs, de conformitat amb l'article 130 LJCA i als següents

MOTIUS

PRIMER.- Pèrdua d'objecte del recurs, periculum in mora.

El recurs està destinat a impugnar la prohibició d'una concentració que ha de tenir lloc el dia 11 de setembre de 2013 entre les 16 i les 17 hores;

Atesa la data en la que s'ha notificat la resolució impugnada, el dia 9 de setembre 48 hores abans, i les enormes dificultats, gairebé impossibilitat material, de preparar, tramitar, convocar la vista i decidir la qüestió objecte de debat abans d'aquestes 48 hores, de no acordar-se la suspensió de la resolució, el recurs deixarà de tenir sentit i perdrà el seu objecte, i amb ell, quedarà vulnerada la tutela judicial efectiva que les mesures cautelars tenen per finalitat preservar.

En efecte, una eventual resolució estimatòria del recurs arribaria massa tard perquè ja s'hauria produït el dany, la prohibició de la realització de l'acte en la data prevista, i en tractar-se d'una qüestió econòmicament no avaluable, el dany no podria ser rescabalat ni compensat.

SEGON.- Fumus boni iuris, apariència de bon dret.

Aquesta representació ha exposat en el cos d'aquest escrit fets i fonaments jurídics que sostenen el recurs i que posen de manifest la concurrència de dos motius de nul·litat, tots dos relacionats amb la vulneració de drets fonamentals; en primer lloc, la extemporaneïtat de la resolució impugnada, dictada gairebé un mes després de la comunicació quan el termini legal és de 72 hores i afecta el procediment previst i la tutela judicial efectiva;

en segon lloc, la vulneració del dret de manifestació en optar per la prohibició absoluta quan poden existir alternatives als arguments donats per la Delegació de Govern, principalment, itineraris que minimitzen l'afectació del trànsit i també actuacions de seguretat i prevenció de les autoritats de trànsit, com en altres moltíssims supòsits s'han donat en mobilitzacions que impliquen l'ús de vies de circulació de vehicles.

En definitiva, ens remetem als fets, raons i fonaments jurídics que es contenen en el recurs que es dirigeix a atacar la mesura provisional imposada per acreditar que almenys, indiciàriament, aquesta part ofereix arguments i justificacions que, sense prejudicar la qüestió de fons podrien dur a un judici preliminar favorable al recurrent i no es tracta d'una impugnació infundada o maliciosa.

TERCER.- Caució

Aquesta part ofereix la caució que la Sala estime oportuna en atenció als interessos en conflicte i el fet que la recurrent és una organització associativa sense ànim de lucre amb els recursos limitats.

QUART.- Motius d'urgència

Instem l'aplicació de l'article 135 en tant que materialment no dona temps a cap altre procediment per tal que el Tribunal pugui examinar la mesura cautelar ABANS del dia 11 de setembre de 2013; després d'eixa data, ja haurà passat la convocatòria i per tant ja s'haurà produït el dany que aquest incident pretenia evitar.

Per tot l'exposat,

SOL·LICITE DE NOU A LA SALA, que tinga per feta la sol·licitud de la mesura cautelar de suspensió de l'execució de la resolució impugnada i previs els tràmits oportuns i la determinació de la caució que hom considere justa, l'acorde.

València a 9 de setembre de 2013

MERCÈ TEODORO I PERIS
Col·legiada 6846 ICAV

JUAN A. RUIZ MARTÍN
Procurador